|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט העמית יובל שדמי** | |
| **תובע**ת | | **פלונית** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **ש.ל.ה - שירותי רפואה בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

התובעת מבקשת פיצוי של כ- 30,000 ₪ מהנתבעת.

הצדדים התקשרו ביניהם בהסכם למתן "טיפולי לייזר" על ידי הנתבעת.

התובעת טוענת שלאחר מספר טיפולים הוחלפה המכונה שברשות הנתבעת, ובמהלך הטיפול ה-8 נגרמו לה בטיפול כוויות קשות באמות הידיים.

הכוויות גרמו לתובעת סבל רב, כאב רב, עוגמת נפש, פיגמנטציה, והיא נאלצה להתלבש בבגדים ארוכים במהלך הקיץ.

התובעת טוענת שהנתבעת לא הבהירה לה שקיימות סכנות בטיפול במכונה החדשה, הכרוכות בנתוניה האישיים (עור כהה) ובעובדה שהטיפולים נערכו בחודשים אפריל מאי כשקיימת חשיפה טבעית לשמש.

התובעת מפרטת בכתב התביעה את הפגיעות מהן סבלה שמקצתן נותרו עד היום, ואף צירפה תמונות. היא מפרטת בכתב התביעה את נזקיה המגיעים לטענתה לסך של 30,000 ₪.

עם זאת, היא עצמה צירפה בין השאר תעודה רפואית של רופא עור לפיה מדובר בכוויות שטחיות.

הנתבעת טוענת להגנתה, שהתובעת אינה מסתמכת על חוות דעת רפואית.

הנתבעת מפנה לטופס ההסכמה עליו חתמה התובעת בקשר לטיפולים שעברה.

הנתבעת טוענת שהוסבר לתובעת במפורש שבטיפולים ייתכנו סיבוכים כגון כוויה מקומית, והתובעת הסכימה לכך.

בדיון עצמו סיפרה התובעת כיצד קיבלה את הכוויות וסיפרה על הסבל שעברה בשל הכוויות.

היא ציינה שהפסידה 3 ימי עבודה עקב הכוויות.

היא סיפרה שהמקרה אירע בחודש מאי, והיא הסתובבה באותו זמן בחולצות קצרות והעור שלה הפך כהה יותר, ולכן הכוויות נגרמו בידיים ולא בגב התחתון שגם בו נעשה טיפול דומה אך הוא לא היה חשוף לשמש.

ד"ר קושניר העידה מטעם הנתבעת.

היא הסבירה שהחלפת המכונה אינה רלוונטית למקרה.

היא הוסיפה שההשפעה הגדולה ביותר על התוצאה המצערת במקרה זה, הייתה לכך שהעור שנכווה היה חשוף לשמש בימים שלפני הטיפול.

היא הפנתה לטופס עליו חתמה התובעת ממש לפני הטיפול, בו הצהירה שלא נחפשה לשמש מאז הטיפול הקודם.

ד"ר קושניר ציינה שהצהרה זו מהותית ביותר, משום שלא תמיד אפשר לדעת על פי מראה עיניים, שהעור שבקשר אליו נעשית עבודת המכונה, נחשף לשמש לפני הטיפול (הטופס סומן נ/1).

לא למותר לציין, שהתובעת עצמה לא ציינה כלל בכתב התביעה או בעדותה, שנשאלה ע"י הנתבעת ממש לפני הטיפול, האם נחשפה לשמש, והשיבה על כך בשלילה.

ד"ר קושניר אמרה שהכוויות של התובעת הינן שטחיות.

ד"ר קושניר הוסיפה בתשובה לשאלתי, שעובדי הנתבעת מסבירים לכל לקוח על משמעות החשיפה לשמש לפני טיפול.

התובעת טענה בתשובה לשאלותיי, שאנשי הנתבעת לא אמרו לה להסתובב עם שרוולים ארוכים אלא רק הורו לה שלא להשתזף.

בהתחשב בכך שהתובעת לא התייחסה כלל לסוגיה זו ביוזמתה, משקלה של אמירה זו נמוך עד מאוד, והשאלה באשר לאופי ומהות האזהרה באשר לחשיפה לשמש נותרה פתוחה.

אני קובע על פי מאזן ההסתברויות וכאשר אני נותן אמון בעדותה של ד"ר קושניר שלא נסתרה, שהגורם לכוויות שנגרמו לתובעת נעוץ בכך שזרועותיה נחשפו לשמש בשבועות שלפני הטיפול.

לתובעת אחריות למקרה המצער, משום שממש לפני הטיפול התבקשה לציין בכתב האם נחשפה לשמש בימים שלפני הטיפול והשיבה על כך בשלילה.

עם זאת, בשל כך שמדובר בעניין קריטי, אמורה הייתה הנתבעת להבהיר לתובעת "ברחל בתך הקטנה", שאין מקום לטפל בה אם נחשפה לשמש במהלך שגרת חייה בתקופה הרלוונטית (החודשים אפריל ומאי), והתרשמתי שהנתבעת לא הדגישה באופן מספיק את משמעות העניין.

נראה שהנתבעת לא הבהירה לתובעת כראוי שעליה להימנע מחשיפה משמעותית לשמש בשגרת חייה, כתנאי לטיפול.

להשקפתי, על הנתבעת לבטא זאת במפורש ובפירוט רב בטופס הכתוב שממלאת המטופלת לפני הטיפול, מעבר להתייחסות לשאלה הכללית מדי האם נחשפה לשמש.

אני קובע שאחריות התובעת לכך שטופלה כאשר עורה כהה מידי ואינו מתאים לטיפול, עומדת על שיעור של 50%, וכך גם אחריות הנתבעת.

את נזקי התובעת כפי שפירטה אותם, אני מעריך בסך כולל של 12,000 ₪, ומכאן שאחריות הנתבעת לנזקים אלה מגיעה לסך של 6000 ₪.

בהתחשב בגובה התביעה, אין מקום לפסוק לטובת התובעת הוצאות.

הנתבעת תשלם לתובעת בתוך 30 יום סך של 6000 ₪.

**המזכירות תעביר העתק מפסק דין זה לידי הצדדים, אשר רשאים לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי בנצרת בתוך 15 יום ממועד המצאת פסק הדין לידיהם.**

ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

